



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3592/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača DAVORA HOJSAKA iz Čalineca, Čalinec 79, OIB: 03171243353, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d. d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu poslovni broj 11: Sp-413/2019-7 od 26. studenoga 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 3. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu poslovni broj 11: Sp-413/2019-7 od 26. studenoga 2019. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Davora Hojsaka iz Čalineca, Čalinec 79, OIB: 03171243353 (nastavno: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblje naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba (nastavno: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, nastavno: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, nastavno: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, nastavno: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska

agencija (nastavno: Očevidnik) utvrđeno kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na koje razdoblje blokade traje neprekinuto duže od tri godine, ali da se pri tome ne navodi o kojim iznosima se radi, pa da se ne može ispitati utvrđenje suda da zbroj tih tražbina ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje ističe kako pobijanu odluku nije moguće ispitati niti u dijelu koji se odnosi na utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, jer da u obrazloženju nije navedeno kolika je ta vrijednost, te u čemu se sastoji imovina potrošača.

Vjerovnik navodi da je prvostupanjski sud propustio u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrditi i raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da je s obzirom na sve navedeno pogrešno primijenio odredbu članka 79.g stavak 1. ZSP-a.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, pri čemu prilaže isprave na koje se poziva u žalbi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Na temelju podataka iz Očevidnika utvrđuje da se potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja nalazi u neprekidnoj blokadi koja traje 2365 dana, pa da su za provedbu predmetnog postupka jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na osnove koje su evidentirane u Očevidniku ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema imovinu koja bi bila vrijednija od 10.000,00 kuna, odnosno koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da njegovi vjerovnici nisu u roku od 45 dana od objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda obavijestili sud o imovini potrošača.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, prije svega valja navesti kako je utvrđenje prvostupanjskog suda da je potrošač u razdoblju duljem od tri godine imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, kako proizlazi iz cjeline obrazloženja te odluke, u proturječju sa tom točkom izreke, jer iz iste proizlazi da niti jedna od tih osnova nije na dan donošenja te odluke bila evidentirana u gore navedenom razdoblju.

Pri tome valja navesti kako je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno da je u neprekinutom razdoblju

dužem od tri godine bila evidentirana neka druga neizvršena osnova za plaćanje, dakle to ne moraju biti upravo one osnove za plaćanje koje su navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, ali je sud prvog stupnja propustio utvrditi da li su postojale takve osnove, o čemu u smislu odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a ovisi odluka o (ne)osnovanosti prijedloga Financijske agencije za provedbu predmetnog postupka.

Isto tako, ne može se za sada prihvatiti kao pravilno utvrđenje suda da potrošač nema imovinu koja bi bila vrijednija od 10.000,00 kuna, odnosno koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, jer je sud prvog stupnja propustio jasno i određeno utvrditi koju točno imovinu ima potrošač, pa temeljem toga utvrditi vrijednost njegove imovine koja bi se eventualno mogla unovčiti kao stečajna masa, posebno imajući u vidu da iz priloženih podataka o imovini potrošača proizlazi da je isti imao odgovarajuća primanja u razdoblju od 2016. godine pa do 28. veljače 2019. godine, kao i da je evidentiran kao vlasnik više vozila.

Pri tome iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru i da je podatke o imovini potrošača koje je pribavio od Financijske agencije sa priloženim Očevidnikom zaprimio dana 04. travnja 2019. godine, dok je pobijano rješenje donio dana 26. studenoga 2019. godine.

Budući da su nakon podnošenja prijedloga Financijske agencije stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik promjenjive kategorije i mogu biti različite od trenutka do trenutka, proizlazi da prvostupanjski sud nije na zakoniti način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje ovog postupka u relevantnom trenutku, tj. u vrijeme donošenja pobijanog rješenja.

Osim toga, sud prvog stupnja propustio je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrditi raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

S obzirom na navedeno, valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će na pravilan način izvršiti vanjsku provjeru u svrhu dobivanja podataka o imovini potrošača u pravno relevantno vrijeme, tj. na dan eventualnog otvaranja stečaja potrošača, nakon čega će utvrditi sve odlučne činjenice na koje mu je ukazano u ovoj ukidnoj odluci, a potom u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a ponovno odlučiti o prijedlogu Financijske agencije za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U Rijeci 3. ožujka 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-157c3**

Kontrolni broj: **02713-48997-e319c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.